

HABLANDO DE ESPAÑA: EL NACIONALISMO ESPAÑOL EN LOS PROGRAMAS DEL PSOE¹

Antonia María Ruiz Jiménez²

Elena Ferri Fuentevilla³

Introducción

Tras décadas de marginación frente a estudios centrados en nacionalismos periféricos, el nacionalismo español se está convirtiendo gradualmente en un objetivo de estudio relevante para las ciencias sociales y políticas. Sin embargo, la mayor parte de las investigaciones se han centrado en los partidos de derechas o han utilizando enfoques conservadores sobre la identidad nacional. Existen varias razones que explican este hecho. Primero, la percepción ampliamente extendida de que los conservadores han protagonizado la reformulación del nacionalismo español en la era democrática – incluso si se han valido de ideas originadas en izquierda del espectro político, como el término de Patriotismo Constitucional. Segundo, la incapacidad de la izquierda para formular un discurso abiertamente nacionalista español durante la transición

¹ Además de las personas que figuran como autoras directas de la investigación, otros investigadores han comentado y criticado versiones anteriores de este trabajo, o colaborado en el desarrollo de los protocolos de codificación. Todos han contribuido a mejorar la calidad de esta investigación y por ello las autoras desean agradecer explícitamente su apoyo a: Andrés de Blas Guerrero, Sebastián Balfour y el resto de asistentes al grupo de trabajo 3.1. del IX Congreso de la AECPA, así como los alumnos del Máster en Democracia y Gobierno de la UAM (curso 2010-2011), donde se presentaron versiones previas de este trabajo; al resto de los miembros del equipo que han colaborado en diferentes momentos en la elaboración del documento, especialmente a Manuel Jiménez, quien colaboró directamente en la elaboración del protocolo de codificación; igualmente a Santiago Pérez-Nievas, Carsten Humbelaek, Inmaculada Montero Logroño, Manuel Tomás González Fernández y María Antonia Ramírez Pérez. Finalmente, Carmen Baleyron y Ana Carrillo, quienes han colaborado como becarias de investigación preparando la documentación para su análisis. No obstante, todos los errores que el trabajo pueda contener son responsabilidad únicamente de las autoras.

² Profesora Titular de Universidad, Universidad Pablo de Olavide. Correo-e: amruiz@upo.es

³ Becaria FPI, Universidad Pablo de Olavide. Correo-e: eferfue@upo.es

democrática de los años 1970, enfatizando las identidades regionales en su lugar. Este acercamiento señaló la ruptura con la tradicional liberal española de izquierda de los años 1930, y parece haber dificultado la creación de un discurso nacionalista español explícito por parte de la izquierda, generando ambigüedades, hábilmente aprovechadas por la derecha, respecto a la identidad y nacionalismo españoles.⁴

El proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda (1982-2008)”,⁵ dentro del que se inscribe esta comunicación, parte pues de la idea de que los partidos de izquierda españoles han tenido dificultades para articular un discurso y praxis nacionalista españoles desde la transición democrática, cuestión que toma como una hipótesis y no como una asunción. Así, el objetivo fundamental de esta comunicación es analizar la evidencia empírica necesaria para establecer cual ha sido el discurso del PSOE sobre la nación y el nacionalismo español desde 1982 a 2008. Para alcanzar conclusiones comprensibles, la investigación utiliza al principal partido de la derecha para contextualizar los resultados obtenidos: una medida en términos absolutos, si no es interpretada en una escala o con respecto a otra medida, no adquiere un significado que sea interpretable.

La comunicación pone a prueba tres hipótesis:

- (1) Los esfuerzos del PSOE por imaginar, construir y comunicar el concepto de España como nación han sido débiles/escasos que en AP-PP.
- (2) Los esfuerzos de los partidos del PSOE por imaginar y construir el concepto de España como nación han sido más heterogéneos/ambiguos que en AP-PP.
- (3) En el concepto de España como nación que ha imaginado y construido el PSOE han primado los elementos político-legales frente a los étnico-culturales que han predominado en AP-PP.

Para comprobarlas se realiza un análisis de contenido de los programas electorales de PSOE y AP-PP entre 1982 y 2008. Las conclusiones del trabajo indican que las

⁴ Véase Andrés de Blas Guerrero, *Tradición Republicana y Nacionalismo Español*, Madrid, Tecnos, 2001; Clare Mar-Molinero y Antohony Smith (eds.) *Nations and the Nation in the Iberian Peninsula: Competing and Conflicting Identities*, Oxford, Berg, 1996; Xose Manuel Nuñez Seixas, “Perspectivas sobre el nacionalismo español durante la transición”, *Historia del Presente* 13, 1999, pág. 3-5; Louk Hagendoorn *et al.* (eds.), *European nations and nationalism, theoretican and historical perspectives*, Aldershot, Ashgate, 2000; José Álvarez Junco, *Mater Dolorosa. La Idea de España en el siglo XIX*, Madrid, Taurus, 2001; Juan Pablo Fusi, *España: La evolución de la identidad nacional*, Madrid, Temas de hoy, 2000; Alejandro Quiroga Fernández de Soto, “Coyunturas críticas: la izquierda y la idea de España durante la Transición”, *Historia del Presente* 13, 1999, págs. 21-40.

⁵ Proyecto financiado por el Ministerio de Ciencias e Innovación, Ref. CSO2008-01182/CPOL.

hipótesis primera y tercera no se cumplen; únicamente la hipótesis segunda encuentra algún respaldo en los datos.

Metodología

Los conceptos de nación y nacionalismo

En el plano metodológico, la primera dificultad ha sido la operacionalización del concepto de nacionalismo español, que en un trabajo teórico previo hemos definido el nacionalismo como “el intento de definir, modificar, adaptar o transformar la idea de nación, con el propósito de alcanzar, mantener o transformar la autonomía, la unidad y/o la identidad de una población”.⁶ Entendiendo que las naciones son comunidad imaginarias,⁷ lo que las distinguiría como tales no sería su existencia genuina (o su falsedad), sino las bases sobre las que se imagine cada comunidad nacional; los criterios sobre los que se sustente la idea de que todos los integrantes de la nación viven en comunión o sintonía. Desde este punto de vista la nación se convierte en un concepto plástico, manipulable y, además, mutable a lo largo del tiempo,⁸ y el estudio acerca de cómo los partidos imaginan y comunican esta idea de comunidad nacional adquiere significado.

Por tanto, entendemos que los partidos pueden imaginar la nación de maneras diversas, que dan lugar a diferentes tipos de nacionalismo. No obstante, en lugar de definir una tipología de nacionalismos estática hemos preferido trabajar mediante la definición de una serie de dimensiones que pueden combinarse y adquirir pesos diferentes en partidos y momentos diversos. Basándonos en la literatura existente que caracteriza la nación, el nacionalismo y/o la identidad nacional de forma multidimensional⁹ hemos distinguido dos dimensiones: étnico-cultural y político-legal.

⁶ Antonia M. Ruiz Jiménez y Santiago Pérez-Nievas Montiel, “Las dificultades del nacionalismo español entre los partidos políticos de izquierda en España: Marco teórico e hipótesis de trabajo”, *Informes y Documentos de Trabajo n°1* (proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”), Sevilla: Universidad Pablo de Olavide, 2010, pág. 13.

⁷ Benedict Anderson, *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*, London, Verso, 1991.

⁸ M. Rainier Lepsius, “The nation and nationalism in Germany”. *Social Research* 71(3), 2004, págs. 481-500.

⁹ Anthony Smith, *National identity*, Reno, Nebraska University Press, 1991; M. Rainier Lepsius, *Op. Cit.*; Shmuel Noah Eisenstadt, y Bernhard Giesen, “The Construction of Collective Identity”, *European Journal of Sociology* 36 (1), 1995, págs. 72- 102; Atsuko Ichijo y Willfried Spohn (eds.), *Entangled Identities*, Aldershot, Ashgate, 2005.

Cada partido, en diferentes momentos, mezclará elementos de cada una de estas visiones acercándose más a una u otra, pero sin que podamos encontrar modelos puros.

De acuerdo con esa literatura, dentro de la dimensión étnico-cultural serán relevantes las referencias a la cultura y/o herencia cultural, la lengua, la religión, la raza, la historia, así como las costumbres y tradiciones. Por otro lado, dentro de la dimensión político-legal serán relevantes las referencias al tipo de entidad política por el que se gobierna la población, el tipo de mercado económico en el que funciona la nación, los derechos y deberes (políticos y económicos) que se comparten, la constitución y/o el marco constitucional, el modo en el que se definen la igualdad y los derechos básicos de los ciudadanos, y la definición de la soberanía.

La codificación de los discursos

Otra decisión fundamental ha consistido en seleccionar los discursos que serán objeto de análisis. En este sentido, se han preferido los programas electorales a otro tipo de fuentes, por varios motivos. En primer lugar, por tratarse de un documento que permite el análisis longitudinal, tanto para los periodos en que los partidos han participado en los gobiernos de la nación, como para aquellos otros en los que han ocupado la oposición. En segundo lugar existe, además, una larga tradición de investigación basada en el análisis de los programas electorales para medir o caracterizar la ideología de los partidos. Estos autores enfatizan que los programas electorales son las únicas declaraciones políticas públicas y vinculantes de un partido político, hechas explícitamente en su nombre y aprobadas por el organismo autorizado en sus convenciones y/o congresos nacionales.¹⁰

El análisis a partir de programas electorales presenta algunas complicaciones técnicas. En primer lugar, la localización de los programas más antiguos, antes de su difusión

¹⁰ David Robertson, *A theory of party competition*, London, John Wiley & Son, 1976; Ian Budge, David Robertson, D. y Derek Hearl, *Ideology, Strategy, and party change: partial analyses of post-war election programmes in 19 democracies*, Cambridge: Cambridge University Press, 1987; Richard Hofferbert, Hans Dieter Klingemann e Ian Budge, *Parties, policies and democracy*, Boulder: Westview Press, 1994; Ian Budge y Michael Laver, "Party Platforms, mandates, and government spending" *American Political Science Review* 87(3), 1993, págs. 744-750; Ian Budge et al., *Mapping policy preferences. Estimates for parties, electors, and governments 1945-1998*, Oxford: Oxford University Press, 2001; Michael Laver y John Garry, "Estimating Policy Positions from Political Texts". *American Journal of Political Science* 44(3), 2000, págs. 619-634.

generalizada a través de Internet (y su conversión a formato electrónico). En segundo lugar, la identificación y el resumen de la información relevante en 16 programas electorales cuyo volumen aumenta sistemáticamente a lo largo de las 8 elecciones analizadas. Como puede apreciarse en el gráfico 1, el PSOE pasa de programas de menos de 4.000 palabras en 1982, a extensiones superiores a las 100.000 en 2008; y un aumento similar puede apreciarse en los programas de AP-PP. En tercer lugar, por lo complejo que resulta traducir el concepto de nacionalismo español en un protocolo de codificación que pueda ser aplicado de forma sistemática a todos los programas electorales.

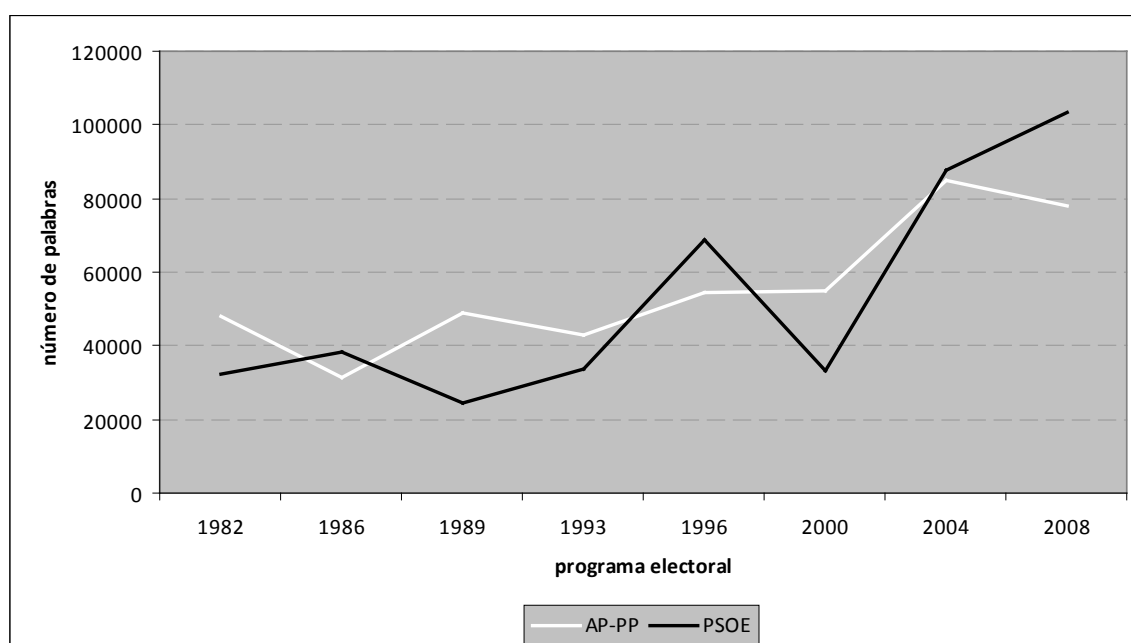


Gráfico 1. Evolución del número de palabras en los programas electorales de PSOE y AP-PP: 1982-2008

Para tratar de salvar algunas de estas dificultades se ha acudido al análisis asistido por ordenador mediante el programa ATLAS.ti. La codificación de los programas electorales partió de una estrategia mixta, que incluía una primera fase de búsqueda automática de palabras clave y una segunda fase de aplicación manual del código “ESPAÑA”.¹¹

¹¹ Antonia M. Ruiz Jiménez Elena Ferri Fuentevilla, “La nación española en los programas electorales de la izquierda y la derecha en España”, *Informes y Documentos de Trabajo n° 2* (proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”), Sevilla, Universidad Pablo de Olavide, 2010.

La localización automática de palabras clave agiliza el trabajo de codificación disminuyendo el volumen de información que es necesario codificar manualmente. A través de las palabras clave se recuperan los textos potencialmente relacionados con el tema de la investigación; y es sobre esos textos sobre los que se decide aplicar o no el código “ESPAÑA” atendiendo a una definición más cualitativa y completa que se muestra a continuación.

El código “ESPAÑA” se aplica a las referencias a España como nación. Se entiende que el texto contiene referencias a la nación española cuando trata sobre el pasado, presente o futuro común del territorio del país, de sus instituciones (políticas, económicas y/o sociales), de su/s pueblo/s, del conjunto de personas que lo habitan o de sus ciudadanos. Se aplica igualmente a los textos que se refieren o definen el ser de España, en sentido positivo o negativo, o el deber ser, igualmente en sentido positivo o negativo.

De forma general, se aplica el código siempre que aparece el término “España” como sujeto o complemento directo de una frase (ya sea principal o subordinada) de forma explícita o implícita, o alguna expresión equivalente que lo sustituya. Igualmente cuando aparece la expresión “en España” (o los términos equivalentes) como contexto, y la frase puede ser reformulada de tal manera que “España” resulte su sujeto o complemento directo.

Las expresiones o términos equivalentes que pueden aparecer sustituyendo a “España” son, entre otros posibles: “nación”, “soberanía”, “soberanía nacional”, “país”, “nuestro país”, “Madrid”, “patria”, “nuestra patria”, “territorio”, “territorio nacional”, “territorio español”, “nuestro territorio”, “sociedad”, “sociedad española”, “Estado”, “Estado Español”, “Gobierno”, “Gobierno de la nación”, “Gobierno del Estado”, “Gobierno de España”, “pueblo”, “nuestro pueblo”, “pueblo español”, “comunidad nacional”, “población española”.

De forma complementaria, se considera la aplicación del código “ESPAÑA” cuando aparecen los adjetivos “español”, “española”, “españoles”, o “nacional”, “nacionales”, modificando a determinado tipo de sustantivos: “nación”, “sociedad”, “pueblo”, “estado”, “gobierno”, “territorio”, “ámbito territorial”, “soberanía”, “comunidad”, “población”, “ciudadanía”. Por el contrario, no se considera la aplicación del código “ESPAÑA” cuando estos adjetivos aparecen

modificando a sustantivos como “economía”, “política”, “política exterior”, “crisis”, “administración”, “producción”, “hogares”, “intereses”, “renta”, “riqueza”, “empresa”, “turismo”, “cultura”, “carreteras”, “historia”, “problemas”, “desarrollo”, entre otros.

Aun cuando aparezcan algunas de las expresiones mencionadas, no se aplica el código “ESPAÑA” si la referencia explícita o implícita del texto no es a España como nación, en el sentido definido más arriba. Por ejemplo, no se aplica el código cuando aparecen las palabras “estado” o “gobierno” refiriéndose únicamente a la forma de organización política o al ejecutivo de algún partido (gobierno del PP o gobierno del PSOE); ni cuando aparece la palabra “territorio” haciendo referencia a la ordenación territorial o medio natural; o cuando aparece “Madrid” refiriéndose al Gobierno local o autonómico; o “patria” haciendo alusión al derecho que la ley reconoce a los padres sobre sus hijos; ni cuando aparece “país” refiriéndose a otros lugares que no son España de forma generalizada; o “pueblo” cuando se refiere a una ciudad o villa, a la figura del Defensor del Pueblo.

Aún utilizando esta estrategia, el volumen de información continua siendo elevado: más de 20.000 términos claves localizados y 3.016 citas con el código “ESPAÑA”. El análisis de los resultados mostró, además, una utilidad mayor para responder a las hipótesis primera (sobre cantidad de discurso) y segunda (sobre su heterogeneidad), que a la tercera (sobre el tipo de nacionalismo de esos discursos). El intento de clasificación de estas tres mil citas en las categorías de nacionalismo étnico-cultural o político-legal se reveló excesivamente complejo, por lo que se diseñó una segunda estrategia. Se seleccionaron únicamente aquellas frases cuyo sujeto es fuera “España” y que definieran o se refirieran explícitamente al “ser” o “deber ser” de la nación.¹²

¹² En cuanto a las frases que definen el “ser” de España, se seleccionó la siguiente estructura gramatical:

España + es/está/tiene + complemento.

Por ejemplo: España es una de los ejemplos más antiguos de gran nación europea (PP 1996); hoy, España es una sociedad libre, abierta al cambio, capaz de afrontar los restos del desarrollo y de la modernización (PSOE 2004)

En cuanto a las frases que definen el “deber ser” de España, se ha seleccionado la siguiente estructura gramatical:

España + debe/tiene que + verbo.

Por ejemplo: España debe continuar profundizando su relación con los Estados Unidos (PSOE 1993); España debe identificarse con una imagen de calidad (PP 2004).

Con esta selección, la cantidad de información con la que se debe trabajar 65 de AP-PP, y 41 de PSOE.¹³ Sobre estas citas se procedió a realizar una codificación descriptiva de los términos utilizados por los diferentes partidos que debe ayudar a alcanzar algunas conclusiones sobre el tipo de nacionalismo predominante en cada uno de ellos.

Análisis de datos

Análisis global del discurso

El número de párrafos que han sido codificados con el código “ESPAÑA”, indica que el discurso sobre España como nación ha venido aumentando de forma generalizada en los programas electorales de los partidos a lo largo del periodo analizado (Gráfico 2). No obstante, es aumento ha sido paralelo al incremento del en el volumen de los programas; teniendo esta factor en cuenta (Gráfico 3), la comparación entre el PSOE y AP-PP muestra que no siempre ha sido el partido de la derecha el que ha dedicado más atención a España como nación: los porcentajes son muy semejantes en 1982, 1989 y 2004, y son superiores en el PSOE en los programas de 1993,1996 y 2000. En 2008 sí hay una ventaja evidente de AP-PP sobre el PSOE, pero es el único año en el que puede hacerse esta afirmación.

Los programas en que la presencia del discurso sobre España sobresale en PSOE coinciden con su deterioro electoral (1993) y el paso a la oposición política (1996 y 2000). Humbelaek,¹⁴ analizando las iniciativas legislativas, ha señalado también que los partidos tratan de hacer valer su concepción de España con mayor frecuencia cuando están en la oposición que cuando ocupan el gobierno. Otros has sugerido la correlación entre un aumento en el nacionalismo del PSOE y la Exposición Mundial de 1992 en España.

¹³ Para el análisis comparativo entre años y partidos, se ha utilizado un índice que atiende al tamaño de los diferentes programas electorales. A cada cita creada en ATLAS.ti (y exportada a SPSS) se le ha aplicado el siguiente peso: $[1/(N \text{ palabras programa}/10000)]*10$. Es decir, una cita en un programa más amplio tiene menos peso que una cita en un programa menos extenso.

¹⁴ Carsten Humlebæk, “Nacionalismo español de izquierdas en el Parlamento”, *Informes y Documentos de Trabajo n° 5* (proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”), Sevilla, Universidad Pablo de Olavide, 2011, pág.16.

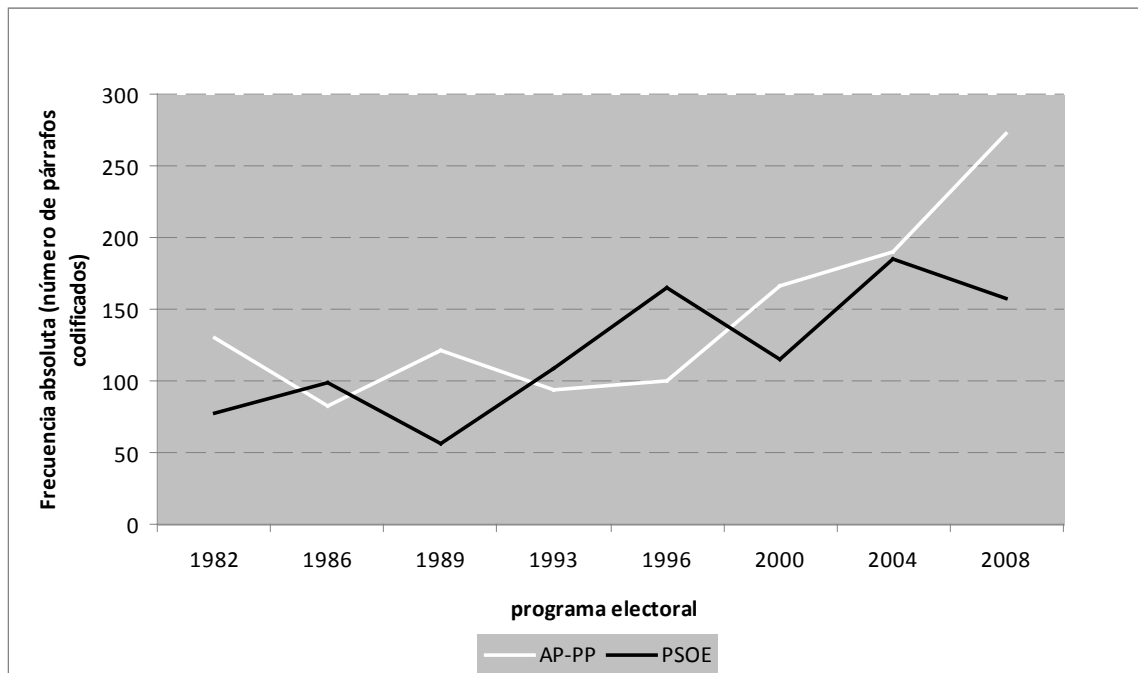


Gráfico 2. Número de párrafos codificados como “ESPAÑA” en los programas electorales de PSOE y AP-PP, 1982-2008 (frecuencia absoluta).

Sea cual fuera la explicación, en función de los datos mostrados en el gráfico 3 cabría rechazar la hipótesis primera: basándose en el análisis del discurso en los programas electorales, no puede afirmarse que los esfuerzos del PSOE por imaginar y construir el concepto de España como nación hayan sido más débiles o escasos que los de AP-PP. La cantidad media de discurso que ambos partidos han dedicado a “ESPAÑA” (tabla 1) respaldaría igualmente esta conclusión.

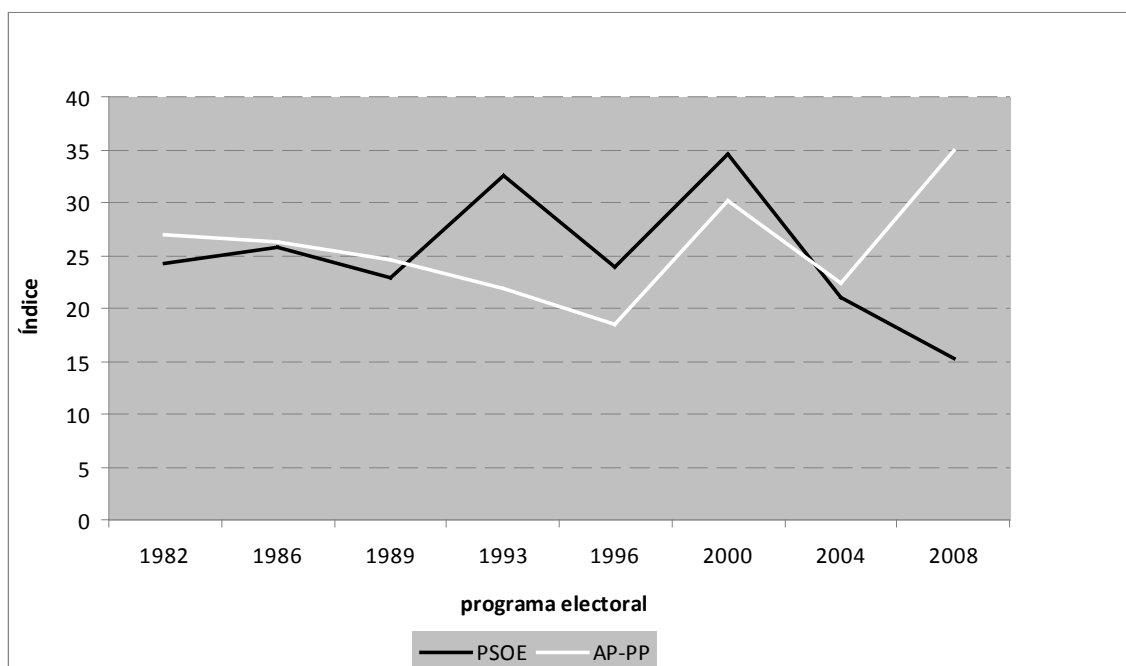


Gráfico 3. Proporción de párrafos codificados como “ESPAÑA” en los programas electorales de PSOE y AP-PP, 1982-2008 (frecuencia relativa atendiendo al tamaño del programa electoral)

	PSOE	AP-PP
Media 1982-2008	25.0	25.7
Desviación típica 1982-2008	5.8	4.8

El contenido las celdas es la media y la desviación típica calculadas a partir del índice relativo que mide la cantidad de discurso dedicado a España como nación en cada programa electoral (código “ESPAÑA” aplicado a párrafos).

Tabla 1. Media y desviación típica de la cantidad de discurso dedicado a España como nación en los programas electorales de PSOE y AP-PP: 1982-2008.

La hipótesis segunda afirma que los intentos por imaginar y construir el concepto de España como nación han sido más heterogéneos en el PSOE que en AP-PP. Para arrojar luz sobre ella se analizan la frecuencia y la varianza en el uso términos claves que aparecen dentro de los párrafos codificados como “ESPAÑA” (tabla 2).

Término	PSOE			AP-PP		
	Frecuencia a media	Recorrido	Varianza	Frecuencia a media	Recorrido	Varianza

	periodo	o	periodo	o		
España	14.8	20	35.7	14.9	3	5.4
Estado	4.8	7	3.4	15.1	20	39.9
Gobierno	4.0	8	5.2	2.8	3	1.4
Nación	0.4	1	0.2	1.2	2	0.2
País	7.6	9	11.2	6.1	4	1.6
Patria	0.0	0.1	0	0.2	1	0
Pueblo	1.4	2.8	1.2	0.8	0.7	0.1
Soberaní	0.3	1	0.1	0.5	1	0.2
a						
Sociedad	7.9	9	9.1	5.8	10	9.7
Territorio	2.0	2	1.0	2.1	3	1.6

Los cálculos tienen en cuenta la extensión de los programas electorales. La frecuencia media del periodo se calcula utilizando la frecuencia relativa en cada año, lo que hace los datos comparables entre partidos.

Tabla 2. Medidas de tendencia central y de dispersión en el uso de diferentes términos para designar a España como nación en los programas electorales de PSOE y AP-PP, 1982-2008.

Los términos usados con mayor frecuencia por PSOE y AP-PP para referirse a España como nación en sus programas electorales son “España”, “País”, “Sociedad” y “Estado”. Respecto a ellos, el partido socialista es más heterogéneo que la derecha en la utilización de “España” y “País”; es más estable que el partido conservador en la utilización del término “Estado”; y presenta un comportamiento similar en la utilización del término “Sociedad”.

El término “España” presenta una de las frecuencias de aparición más altas en ambos partidos, con medias casi idénticas. Sin embargo, las desviaciones respecto a esta tendencia central son más frecuentes dentro el partido socialista. Tanto el recorrido como la varianza son menores en AP-PP, quien muestra así un comportamiento más estable u homogéneo a lo largo del tiempo.

En lo que a la utilización del término “Estado” se refiere, encontramos que la frecuencia media es más alta en AP-PP que en el PSOE. De hecho, “Estado” es el término más usado por el partido conservador, aunque es también quien muestra mayor variabilidad. “País” es el segundo término más usado en PSOE y el tercero más usado en AP-PP, siendo el partido conservador quien presenta comportamientos más homogéneos. El término “Sociedad” es el tercero más utilizado por el PSOE para referirse a España como nación, y el cuarto más utilizado por AP-PP, presentando ambos partidos recorridos y varianzas muy similares.

El resto de términos es usado con frecuencias muchos menores. “Gobierno” aparece con una frecuencia algo mayor en los programas de PSOE que en los de AP-PP, siendo el partido conservador el que se muestra más sistemático en su utilización. El uso de “Nación” para referirse a España es escaso en todos los partidos, aunque la media de utilización es algo más alta en AP-PP que en PSOE; ambos partidos muestran comportamientos muy homogéneos. Igualmente es baja la utilización de “Pueblo”, aunque algo superior en el partido de la izquierda, quien presenta también mayor varianza. El uso de “Patria” es prácticamente nulo en el PSOE y muy bajo también en el partido de la derecha; ambos son muy homogéneos en su comportamiento. “Soberanía” se utiliza también poco, con comportamientos bastante homogéneos de ambos partidos. Por último, “Territorio” tiene un uso escaso en ambos partidos, presentando medias de utilización y varianzas muy similares en PSOE y AP-PP.

En resumen, podría afirmarse que la hipótesis segunda se cumple en cierta medida: en cuatro de los diez términos utilizados para referirse a España como nación (“España”, “País”, “Pueblo” y “Gobierno”), AP-PP presenta varianzas menores (claramente inferiores en el caso de “España” y “País” que son, además, dos de los términos más usados para referirse a España como nación): es decir, los discursos son más heterogéneo en el partido socialista que en el conservador. El PSOE sólo muestra un comportamiento más homogéneo que AP-PP de una forma clara en el uso del término “Estado”, siendo las varianzas en el uso del resto de términos semejante en ambos partidos.

En cuanto a la tercera hipótesis, es posible alcanzar algunas conclusiones a partir del análisis la tabla 2. Los términos usados por los partidos para referirse a España como nación evidencian que las concepciones claramente étnico-culturales de la nación

(utilización de los términos “Patria” y “Pueblo”) tienen una escasa presencia, no sólo dentro del PSOE, sino también dentro de AP-PP. Tanto en el partido socialista como en el conservador priman, por el contrario, términos que pueden considerar político-legales o neutros: “España”, “País”, “Estado” y “Sociedad”

Análisis del ser y deber ser de España

Se ha realizado un análisis más exhaustivo utilizando únicamente las frases referidas explícitamente al ser y deber ser de España. Cabe destacar que en estas frases la palabra “Sociedad” es la que con menor frecuencia se utiliza. “Nación” aparece también con mucho menos frecuencia (7 veces en total) que el término “País” (17 veces), siendo este último el término preferido para referirse a España tanto en los programas de PSOE como en los de AP-PP. El término “Nación” es de forma exclusiva por el partido de la derecha (en sus programas de 1996, 2000, 2004 y 2008), en tanto que el término “País” es usado indistintamente por ambos partidos.

	Frecuencia absoluta			Frecuencia relativa		
	AP-PP	PSOE	Total	AP-PP	PSOE	Total
Nación	7	0	7	10	0	10
País	9	8	17	14	15	29
Sociedad	0	1	1	0	1	1

Tabla 3. Caracterización de España como “Nación”, “País” o “Sociedad” en las frases referidas al ser y deber ser de España en los programas de PSOE y AP-PP, 1982-2008.

España es hoy una nación moderna, emprendedora y solidaria, creativa y responsable, preparada para participar en los nuevos retos (PP 2004, 1.8988).

España es una Nación [sic] con más de cinco siglos de historia, una realidad política incuestionable y un proyecto común de libertad y solidaridad que se construye día a día (AP-PP 2008, 1. 764).

	Partido		Total
	AP-PP	PSOE	
plural/pluricultural/plurinacional (*)	3	3	6
territorio europeo / parte de Europa (*)	4	1	5
federal/descentralizada (\$)	0	2	2
potencia cultural (**)	3	0	3
potencia económica (\$)	2	1	3
potencia turística (*)	2	1	3
abierta (\$)	1	1	2
inversor/a (\$)	2	0	2
laico/a (\$)	0	0	0
antigua (**)	1	0	1
creativa (\$)	1	0	1
creíble/fiable (\$)	1	0	1
diversa (\$)	1	0	1
empresadora (\$)	1	0	1
moderna (\$)	1	0	1
multilingüe (*)	1	0	1
potencia energías (renovables) (\$)	1	0	1
preparada (\$)	1	0	1
realidad viva (**)	1	0	1
respetada (\$)	1	0	1
libre (\$)	0	1	1
solidaria (\$)	1	0	1
sustancia común (**)	1	0	1
TOTAL	30	10	40

Número absoluto de referencias (no tiene en cuenta la extensión de los diferentes programas electorales).

(**) Complementos con peso étnico-cultural evidente.

(*) Complementos con peso étnico-cultural implícito.

(\$) Complementos con otro tipo de peso (político-legal, por exclusión).

Tabla 4. Complementos y adjetivos en las frase referidas al ser y deber ser de España (simplemente “España” o definida como “Nación”, “País” o “Sociedad”) en los programas de PSOE y AP-PP, 1982-2008.

Se ha analizado la conceptualización de España tabulando los complementos y adjetivos que aparecen en las frases seleccionadas. La tabla 4 muestra que la concepción étnico-cultural que

serviría de base para defender la existencia de una única nación española no tiene un peso predominante el conjunto de las frases analizadas. Las expresiones “potencia cultural”, “antigua”, “realidad viva” y “sustancia común” tienen un peso étnico-cultural evidente, como además puede constatarse en las frases que lo utilizan. No obstante, representan únicamente 6 utilizaciones sobre el total de 40 citas codificadas (es decir, un 15%). Cabe destacar que estos cuatro términos o expresiones son copados en su totalidad por los programas electorales de AP-PP; ningún otro partido los utiliza.

España es una de los ejemplos más antiguos de gran nación europea (AP-PP 1996, 1.4712)

España es una realidad viva, una sustancia común y no la mera agregación de las diversidades que se reconocen en su seno (AP-PP 1996, 1.4716).

Otras expresiones con un sentido étnico-cultural normalmente opuesto a las anteriores son “plural/pluricultural/plurinacional” y “multilingüe”: reconocen la importancia de los aspectos étnico-culturales como elemento de base en el reconocimiento, en este caso, de varias naciones. Esta otra utilización está ocupada también por AP-PP: 4 de las 7 utilizaciones que se hace de ellas en las citas codificadas pertenecen al partido de la derecha.

España está constituida por una serie de nacionalidades y regiones diferenciadas, (PSOE 1977, 1.141).

España es plural, diversa, multilingue y pluricultural, (AP-PP 1996, 1.4714).

Otros términos: “territorio europeo/parte de Europa” y “potencia turística”, tienen también implicaciones étnico-culturales. La pertenencia a Europa suele plantearse con referencias históricas y geográficas, en tanto que “potencia turística” se suele utilizar como sinónimo de “potencia cultural”. El resto de términos hace referencia a otros aspectos que, por exclusión, definimos como político-legales.

En resumen, el peso de los elementos étnico-culturales es evidente, y más fuerte, en AP-PP que en el PSOE, siendo cierto que dichos elementos también están presentes en el partido socialista. Sin embargo, también es evidente que los aspectos político-legales tienen un peso tan importante en el partido de la derecha como los étnico-culturales (14 frente a 16). Por tanto, la hipótesis tercera no es respaldada por estos resultados.

Por otro lado se ha codificado el tema de referencia, o el contexto en el que se menciona explícitamente a España, como se muestra en la tabla 5.

	Todas	Ser	Deber ser
ayuda humanitaria	.8%	--	1.4%
cultura/patrimonio/historia	5.0%	7.7%	2.5%
democracia/construcción política/autodeterminación	10.7%	4.2%	16.6%
derechos ciudadanos	2.6%	--	5.1%
desarrollo tecnológico/científico/modernización	5.6%	9.3%	2.3%
educación/sistema educativo	1.5%	3.2%	--
emigración/asilo	3.1%	4.6%	1.8%
estado bienestar/servicios sociales	2.8%	3.8%	1.8%
estructura demográfica	1.2%	2.5%	--
familia/ayudas familiares	1.2%	2.6%	--
gastronomía	.3%	.7%	--
infraestructuras	.4%	.9%	--
lengua/español	2.3%	1.8%	2.7%
libertad/es	3.6%	1.5%	5.5%
medio ambiente/ecología/patrimonio natural	9.0%	14.1%	4.4%
mercado/economía	13.2%	15.6%	11.0%
otros	11.4%	10.6%	12.1%
personas: igualdad/integración/no discriminación	3.0%	3.9%	2.1%
regiones: igualdad/cohesión	2.7%	3.6%	1.9%

salud/enfermedad/sistema sanitario	2.1%	3.2%	1.1%
seguridad/paz/defensa	17.4%	6.2%	27.1%

Procedimiento de respuestas múltiples (los porcentajes pueden sumar más de 100%). Porcentajes calculados con peso activado (en función de la extensión de cada uno de los programas electorales).

Tabla 5. Contextos o referencias presentes en las frases que se refieren al ser y deber ser de España en los programas electorales de PSOE y AP-PP, 1982-2008: diferencias entre el ser y el deber ser.

El ser de España se define, principalmente, en los contextos del mercado y la economía en (16%), el medio ambiente, la ecología y el patrimonio natural (14%) y el desarrollo científico, tecnológico, y la modernización (9%). Por el contrario, el deber ser de España se define, principalmente, en el contexto de la seguridad, la paz y la defensa (27%), el referido a la democracia, la construcción política o la autodeterminación (17%), y el contexto del mercado y la economía (11%). Si agrupamos estos porcentajes, los contextos con sentido étnico-cultural representarían un 12%¹⁵ para el conjunto de las referencias, siendo su peso más importante para la definición del ser (17%) que del deber ser (7%).

	Partido	
	AP-PP	PSOE
ayuda humanitaria	.0%	.0%
cultura/patrimonio/historia	11.8%	.0%
democracia/construcción política/autodeterminación	9.1%	6.4%
derechos ciudadanos	.0%	3.4%
desarrollo tecnológico/científico/modernización	4.1%	2.8%
educación/sistema educativo	4.5%	.0%

¹⁵ Agrupando los contextos de cultura, patrimonio e historia; educación y sistema educativo; emigración y asilo; gastronomía; y lengua y español.

emigración/asilo	5.7%	3.9%
estado bienestar/servicios sociales	4.9%	.0%
estructura demográfica	.0%	5.4%
familia/ayudas familiares	3.0%	1.5%
gastronomía	1.1%	.0%
infraestructuras	.0%	1.9%
lengua/español	7.7%	.0%
libertad/es	2.5%	.0%
medio ambiente/ecología/patrimonio natural	5.3%	21.3%
mercado/economía	30.2%	13.7%
otros	7.1%	25.8%
personas: igualdad/integración/no discriminación	3.7%	3.4%
regiones: igualdad/cohesión	2.9%	8.4%
salud/enfermedad/sistema sanitario	4.3%	3.9%
seguridad/paz/defensa	14.8%	15.6%

Los porcentajes agrupan las frases referidas al ser y al deber ser de España. Procedimiento de respuestas múltiples (los porcentajes pueden sumar más de 100%). Porcentajes calculados con peso activado (en función de la extensión de cada uno de los programas electorales).

Tabla 6. Contextos o referencias presentes en las frases que se refieren al ser y deber ser de España en los programas electorales de PSO y AP-PP, 1982-2008: diferencias entre PSOE y AP-PP.

Pueden analizarse también los contextos más relevantes en los que cada partido define el deber y deber ser de España (tabla 6). Para AP-PP encontramos el contexto relacionado con el mercado y la economía como el más importante (30%), seguido del de seguridad, paz y defensa (15%) y el de cultura, patrimonio e historia (12%). Para el

PSOE, el primer lugar lo ocupan contextos muy diversos (agrupados bajo el concepto de otros, 26%), el contexto relacionado con el medio ambiente, la ecología y el patrimonio natural (21%) y la seguridad, paz y defensa en tercer lugar (16%).

Así pues, la conclusión respecto a la tercera hipótesis sería la misma que mencionábamos inicialmente: no se cumple; aunque es cierto que la definición de España por parte del PSOE se realiza sobre todo en base a referencias político-legales, no es cierto que en AP-PP la definición sea sobre todo, o especialmente, étnico-cultural. Aunque el partido de la derecha utiliza estos elementos y referencias, las político-legales tienen un peso similar¹⁶.

Conclusiones

El objetivo de este trabajo era comprobar las tres hipótesis en las que se ha descompuesto la suposición acerca de la “incapacidad de la izquierda para formular un discurso abiertamente nacionalista español durante la transición democrática de los años 1970”. Para ello se ha utilizado la técnica del análisis de contenido sobre los programas electorales, con la ayuda del programa ATLAS.ti para el análisis de datos cualitativos asistido por ordenador.

Los resultados alcanzados no respaldan la primera de las hipótesis, pues muestran que el PSOE ha dedicado tanto o más discurso que AP-PP, en sus programas electorales, a imaginar y construir el concepto de España como nación. La segunda de las hipótesis, por el contrario, sí es respaldada por los datos, siendo que el partido socialista presenta una mayor varianza en la utilización de diferentes términos para referirse a España como nación. Por último, los datos no respaldan tampoco la tercera de las hipótesis, ya que aunque en el concepto de España como nación que ha imaginado y construido el PSOE han primado los elementos político-legales frente a los étnico-culturales, lo mismo puede afirmarse de AP-PP.

¹⁶ Incluso sumando los porcentajes de: cultura, patrimonio e historia; educación y sistema educativo; emigración y asilo; lengua y español; y gastronomía, el peso es similar al de la economía únicamente (35% frente a 30%). La suma del resto de porcentajes referidos a contextos político-legales (excluyendo la economía y otros) supera el peso de los contextos étnico-culturales (52%).

Estas conclusiones han de completarse con las alcanzadas tras el análisis de noticias de prensa, así como las iniciativas legislativas y reales decretos, que parecen orientarse en el mismo sentido, si bien Humbelaek habla de evolución en lugar de heterogeneidad.

En cuanto a las posibles explicaciones de estos resultados, Ruiz Jiménez y Pérez-Nievas Montiel planteaban varias posibilidades. La primera de las explicaciones hace referencia a las teorías de representación de intereses por parte de los partidos, de manera que la heterogeneidad en los sentimientos e ideas nacionalistas de los simpatizantes de izquierda influiría sobre la heterogeneidad en los planteamientos del partido. Bonet, Pérez-Nievas e Hierro¹⁷ han mostrado, para algunas elecciones, que efectivamente el electorado de izquierda es más heterogéneo en sus ideas nacionalistas españolas que el electorado de derecha.

La segunda de las explicaciones hace referencia a las tradiciones ideológicas de los partidos políticos. Aunque desde la historiografía se enfatiza la tradición nacionalista española republicana y liberal.¹⁸ Otros estudios¹⁹ tienden a subrayar el mensaje de que esa tradición ideológica nacionalista española de izquierda adoleció a menudo de una falta de reflexión, unidad o coordinación estratégica entre los líderes de izquierda respecto al discurso del nacionalismo español. De este modo, sólo la intención explícita de los investigadores por unir testimonios y piezas diversas en un único artículo da cierta impresión de tradición ideológica en este sentido. En cualquier caso, sería necesario establecer hasta que punto los líderes del partido socialista conocen y se sienten herederos de esa tradición.

La tercera explicación se refiere a la arquitectura y al factor humano de los partidos; de este modo, la adaptación de los partidos a la descentralización del Estado desde comienzos de la década de los ochenta, y/o los factores vinculados al liderazgo, explicarían la capacidad limitada o ausencia de interés por incluir discursos y prácticas nacionalistas españoles, así como la heterogeneidad que los análisis realizados han puesto de manifiesto. Todas estas explicaciones se analizan dentro del proyecto

¹⁷ Eduard Bonet, Santiago Pérez-Nievas, y María José Hierro, “España en las urnas: territorialización del voto y movilización de la identidad nacional española en las elecciones de 2008”, *Elecciones 2008*, Madrid, Cis, 2010. págs. 331-364.

¹⁸ Blas Guerrero, *Op. Cit.*; Álvarez Junco, *Op. Cit.*; Inman Fox, *La invención de España: nacionalismo liberal e identidad nacional*, Madrid, Cátedra, 1997.

¹⁹ Jorge del Palacio Martín, “El Partido Socialista Obrero Español y la ‘cuestión nacional’ (1868-1918)”, Trabajo presentado en el IX Congreso de la AECPA, 2009. ; Daniel Guerra Sesma, “Socialismo español y cuestión nacional, 1879-1939”, Trabajo presentado en el IX Congreso de la AECPA, 2009.

“Nacionalismo Español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”, usando técnicas y metodologías diversas.